

Назва суду

Позивач ПІБ

РНОКПП:

Адреса:

Електронна пошта:

Телефон

Не зареєстрований в електронному суді.

Відповідач Назва ТЦК та СП

ЄДРПОУ:

Електронна пошта:

Адреса:

У Відповідача відсутній електронний кабінет

Позовна заява про визнання дій протиправними та зобов'язання вчинити дії

У даній позовній заяві Позивачем оскаржуються дії Відповідача, які полягають у:

1. Безпідставному внесенні недостовірних відомостей до Єдиного державного реєстру призовників, військовозобов'язаних та резервістів (далі — Реєстр);

2. Направленні звернення до Національної поліції щодо розшуку, затримання та доставлення Позивача до Відповідача;
3. Продовженні провадження щодо Позивача після закінчення строків передбачених ч. 9 ст. 38 КУпАП.

В розширених даних з Реєстру відображається наступна інформація про Позивача: **«Порушення правил військового обліку», та «Причина звернення до Нацполіції: Не прибули за повісткою до ТЦК та СП » (Додаток № 9).**

Відповідач направив Позивачу на електронну пошту лист від 06.10.2025 року № ПВ/0957/18 (Додаток 6) в якому повідомило наступне: «02.04.2025 Відповідачем Вам поштовим зв'язком АТ «Укрпошта» була направлена повістка № 3745079» про виклик за адресою Відповідача на 14.04.2025 о 11:00 год. для уточнення даних, а саме: відомостей про наявність права на відстрочку від призову на військову службу під час мобілізації. Також у даному листі зазначається, що Позивач не з'явився у вказаний у повістці час та місце, чим порушив абз. 8 ч.3 ст.22 Закону України «Про мобілізаційну підготовку та мобілізацію».

З 31.03.2025 по 17.04.2025 Позивач тимчасово не перебував за місцем реєстрації, так як гостював у батьків у місті Миргород, Полтавська область, про що свідчать наступні докази:

1. Банківська виписка по картковому рахунку (Додаток 3), якою підтверджується оплата Позивачем банківською карткою за покупки в торговельних закладах м. Миргород, Полтавської області у період з 31.03.2025 по 17.04.2025.
2. Скріншот з електронного особистого кабінету пацієнта про відвідування лікарні (Додаток 4), яким підтверджується відвідування Позивачем у період з 31.03.2025 по 17.04.2025 лікарні у м. Миргород, Полтавської області.
3. Письмові пояснення свідків (Додаток 5), які підтверджують тимчасове перебування Позивача у період з 31.03.2025 по 17.04.2025 у м. Миргород, Полтавської області.

Оскільки повістка була направлена на адресу реєстрації Позивача у м. Полтава, а Позивач у той час тимчасово перебував в іншому місці (не за місцем реєстрації), тому Позивач не міг знати й не знав про виклик повісткою, Позивач не отримував повістку, Позивачу не було відомо про вказане у повістці час та місце в яке його викликали тому й не з'явився у час та місце вказане у повістці.

Факт оповіщення (презумпція за п. 41 Постанови КМУ №560) Позивача про виклик повісткою спростовується **доказами поважної причини неявки**, що виключає умисел (ст. 9 КУпАП) та склад адміністративного правопорушення за ст. ст. 210, 210¹ КУпАП відповідно до п.1 ч.1 ст. 247 КУпАП.

Позивачу стало відомо про виклик повісткою 06.10.2025 року з листа № ПВ/0957/18 отриманого від Відповідача. **Отримавши від Відповідача лист від 06.10.2025 року № ПВ/0957/18, Позивач дізнався відомості викладені у ньому, в наслідок чого Позивач виявив порушення своїх прав з боку Відповідача. Отже Позивач виявив порушення своїх прав з боку Відповідача 06.10.2025 року.**

Згідно зі статтею 19 Конституції України передбачено, що органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

За приписами ч. 8-9 ст. 5 Закону України «Про Єдиний державний реєстр призовників, військовозобов'язаних та резервістів» (далі — Закон України № 1951-VIII) органами ведення Реєстру є зокрема районні (об'єднані районні), міські (районні у місті, об'єднані міські) територіальні центри комплектування та соціальної підтримки.

З урахуванням зазначеного Відповідач є органом ведення Реєстру та повинен забезпечувати актуалізацію його бази даних.

Відповідно до п. 20¹ ч. 1 ст. 7 Закону України № 1951-VIII «До персональних даних призовника, військовозобов'язаного та резервіста належать: відомості **про притягнення до адміністративної відповідальності** за вчинення адміністративного правопорушення, передбаченого статтями 210, 210¹ Кодексу України про адміністративні правопорушення (дата, номер, короткий зміст протоколу та/або постанови про адміністративне правопорушення)».

Таким чином, до Реєстру **вносяться дані саме про притягнення до адміністративної відповідальності** за порушення правил військового обліку.

Відповідач направив Позивачу на електронну пошту лист від 20.10.2025 № 203/17/ВР35 (Додаток 7) яким повідомив, що щодо Позивача **не складено протоколу та не винесено постанови** у справі про адміністративне правопорушення. Позивач **не був притягнутий Відповідачем до адміністративної відповідальності** на підставі ст. ст. 210, 210¹ КУпАП за порушення правил військового обліку призовників, військовозобов'язаних та резервістів.

Оскільки факту притягнення Позивача до відповідальності не було (протокол по ст. ст. 210, 210¹ КУпАП відносно Позивача посадовою особою Відповідача не складався, постанова не виносилась), **відомості до Реєстру внесенні безпідставно.**

Той факт, що Відповідач посиляється на те, що Позивач не прибув 14.04.2025 на виклик повісткою за адресою Відповідача, чим порушив абз. 8 ч.3 ст.22 Закону України «Про мобілізаційну підготовку та мобілізацію», **не є відомостями, які вносяться до Реєстру, оскільки, як зазначалось, це не є фактом притягнення до відповідальності.**

Внесення до Реєстру даних про Позивача призвело до порушення його прав, оскільки, до Національної поліції було надіслано звернення про доставлення Позивача до Відповідача, що порушує право Позивача на свободу пересування (ст. 33 Конституції України) та призводить до психологічного тиску, право на недоторканність особи (ст. 29 Конституції України), право на захист персональних даних (ст. 6 Закон України «Про захист персональних даних»), позбавлення правової визначеності (ст. 8 Конституції).

При цьому факт вчинення Позивачем правопорушення передбаченого ст. ст. 210, 210¹ КУпАП не доведено, оскільки протокол не складався, факт притягнення до відповідальності відсутній.

Відповідно до п. 7 ч.1 ст. 247 КУпАП «Провадження в справі про адміністративне правопорушення не може бути розпочато, а розпочате підлягає закриттю за таких обставин: закінчення на момент розгляду справи про адміністративне правопорушення строків, передбачених статтею 38 цього Кодексу», та ч. 9 ст. 38 КУпАП «Адміністративне стягнення за вчинення в особливий період правопорушень, передбачених статтями 210, 210¹ цього Кодексу, може бути накладено **протягом трьох місяців з дня його виявлення**, але не пізніше одного року з дня його вчинення».

Днем виявлення **нібито правопорушення** з боку Позивача слід вважати день, вказаний у повістці № 3745079, у який Позивач мав з'явитися за адресою Відповідача, а саме — 14.04.2025 року, оскільки день неявки за повісткою і є днем виявлення Відповідачем **нібито правопорушення** з боку Позивача.

З дня виявлення Відповідачем **нібито** правопорушення з боку Позивача, минуло більше трьох місяців. Отже, провадження у справі про адміністративне правопорушення за статтями 210, 210¹ КУпАП стосовно Позивача підлягає закриттю на підставі п. 7 ч.1 ст. 247 КУпАП у зв'язку із закінченням строків, передбачених ч. 9 ст. 38 КУпАП.

Таким чином, Відповідач не має законної підстави продовжувати провадження стосовно Позивача в справі про адміністративне правопорушення, не має законної підстави накласти адміністративне стягнення на Позивача, не має законної підстави притягнути Позивача до адміністративної відповідальності. Отже, продовження Відповідачем провадження в даній справі щодо Позивача та/або будь-яке подальше накладення стягнення є незаконним, свавіллям та перевищенням повноважень Відповідача (ст. 19 Конституції України). Позивач вважає, що продовження Відповідачем провадження в справі щодо порушення правил військового обліку з боку Позивача порушує його права, оскільки обмежує свободу пересування (ст. 33 Конституції України), призводить до психологічного тиску та позбавляє правової визначеності (ст. 8 Конституції України).

Відповідно до ч. 2 ст. 77 КАС України «В адміністративних справах про протиправність рішень, дій чи бездіяльності суб'єкта владних повноважень обов'язок щодо доказування правомірності свого рішення, дії чи бездіяльності покладається на відповідача». Тому саме Відповідач має надати докази правомірності продовження провадження в справі щодо порушення правил військового обліку Позивачем.

Відповідно до п. 4 ч. 1 ст. 5 КАС України «Кожна особа має право в порядку, встановленому цим Кодексом, звернутися до адміністративного суду, якщо вважає, що рішенням, дією чи бездіяльністю суб'єкта владних повноважень порушені її права, свободи або законні інтереси, і просити про їх захист шляхом: визнання бездіяльності суб'єкта владних повноважень протиправною та зобов'язання вчинити певні дії».

Відповідно до п. 3 ст. 161 КАС України повідомляю, що Позивачем сплачено судовий збір в сумі 1211 грн. 20 коп. в повному обсязі на підставі п. 3 ч. 2 ст. 4 Закону України "Про судовий збір".

Згідно з п. 11 ч. 5 ст. 160 КАС України повідомляю про те, що Позивачем не подано іншого позову (позовів) до цього самого відповідача з тим самим предметом та з тих самих підстав.

На підставі вищевикладеного та керуючись ст.ст. 19, 32 Конституції України, ст.ст. 5 ... КАС України, ст.ст. ... КУпАП, ст. 7 Закону України № 1951-VIII

ПРОШУ:

1. Визнати протиправними дії Відповідача щодо:

1.1. внесення до Реєстру відомостей про **Порушення правил військового обліку** з боку Позивача;

1.2. направлення звернення до Національної поліції щодо розшуку, затримання та доставлення Позивача до Відповідача;

1.3. **продовження провадження** Відповідачем в справі щодо порушення правил військового обліку з боку Позивача після закінчення строків притягнення згідно ст.ст. 38, 247 КУпАП.

2. Зобов'язати Відповідача:

2.1. видалити відомості з Реєстру про порушення правил військового обліку з боку Позивача.

2.2. відкликати звернення до Нацполіції щодо розшуку Позивача та доставлення його до Відповідача для складання протоколу.

3. Стягнути з Відповідача на користь Позивача судові витрати.

4. Розглянути справу в порядку спрощеного позовного провадження без виклику сторін.

Додатки:

1. Копія квитанції про сплату судового збору (оригінал наявний у Позивача).

2. Копія паспорта Позивача та РНОКПП.

3. Копія Банківської виписки за картковим рахунком.

4. Скріншот з електронного особистого кабінету пацієнта про відвідування лікарні.

5. Письмові пояснення свідків.

6. Копія листа Відповідача від 06.10.2025 року № ПВ/0957/18.

7. Копія листа Відповідача від 20.10.2025 № 203/17/ВР35.

8. Скріншот з застосунку «Резерв+»

9. Копія розширених даних з Реєстру.

10. Копія цієї позовної заяви для відповідачів.

Дата: «__» _____ 2025 р.

Підпис: _____